



2024 Understanding of e-Ordering system in Korea

Update : 24.08



Online



Fairness



Transparency



Contents

- **I . Presentation of e-Ordering system**
- **II. Request for Proposal(RFP)**
- **III. Submit Notice of Tender and Proposal**
- **IV. Evaluate the Proposal**
- **V. Open System for evaluation criteria**

I . Presentation of e-Ordering system

- 1. Background**
- 2. Propulsion progress**
- 3. Current Status of Service and System**
- 4. Features**
- 5. Expected Effect**

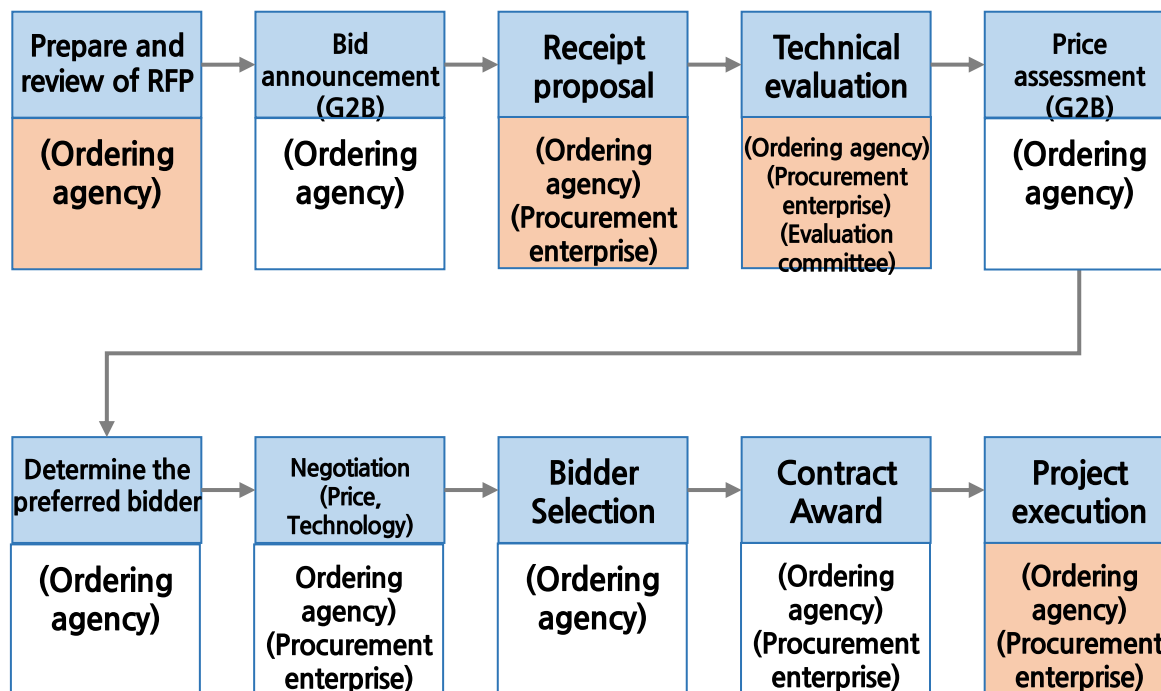
Stakeholders of negotiated contract and Work process


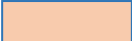
Stakeholders

☑ Stakeholder of negotiated contract

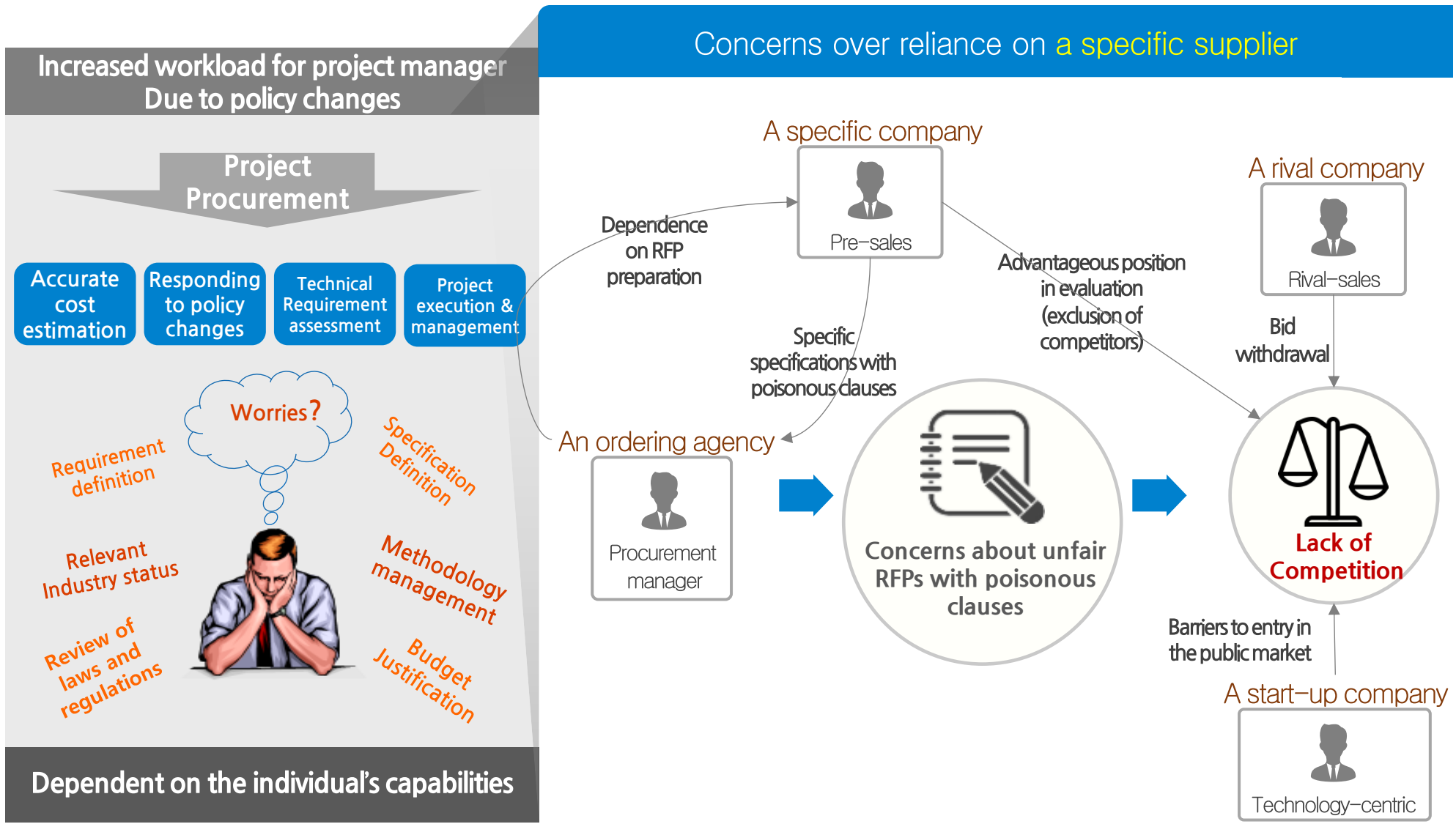
- **(Ordering agency)** An agency that manages the entire project from initiation to completion
- **(Procurement enterprise)** Submits proposals, wins projects through technical evaluations, and executes them
- **(Evaluation committee)** Performs technical evaluations of proposals submitted by procurement enterprises
- **(Public Procurement Service)** Manages bid announcements, openings, evaluations and contract for central procurement

Work process of negotiated contract



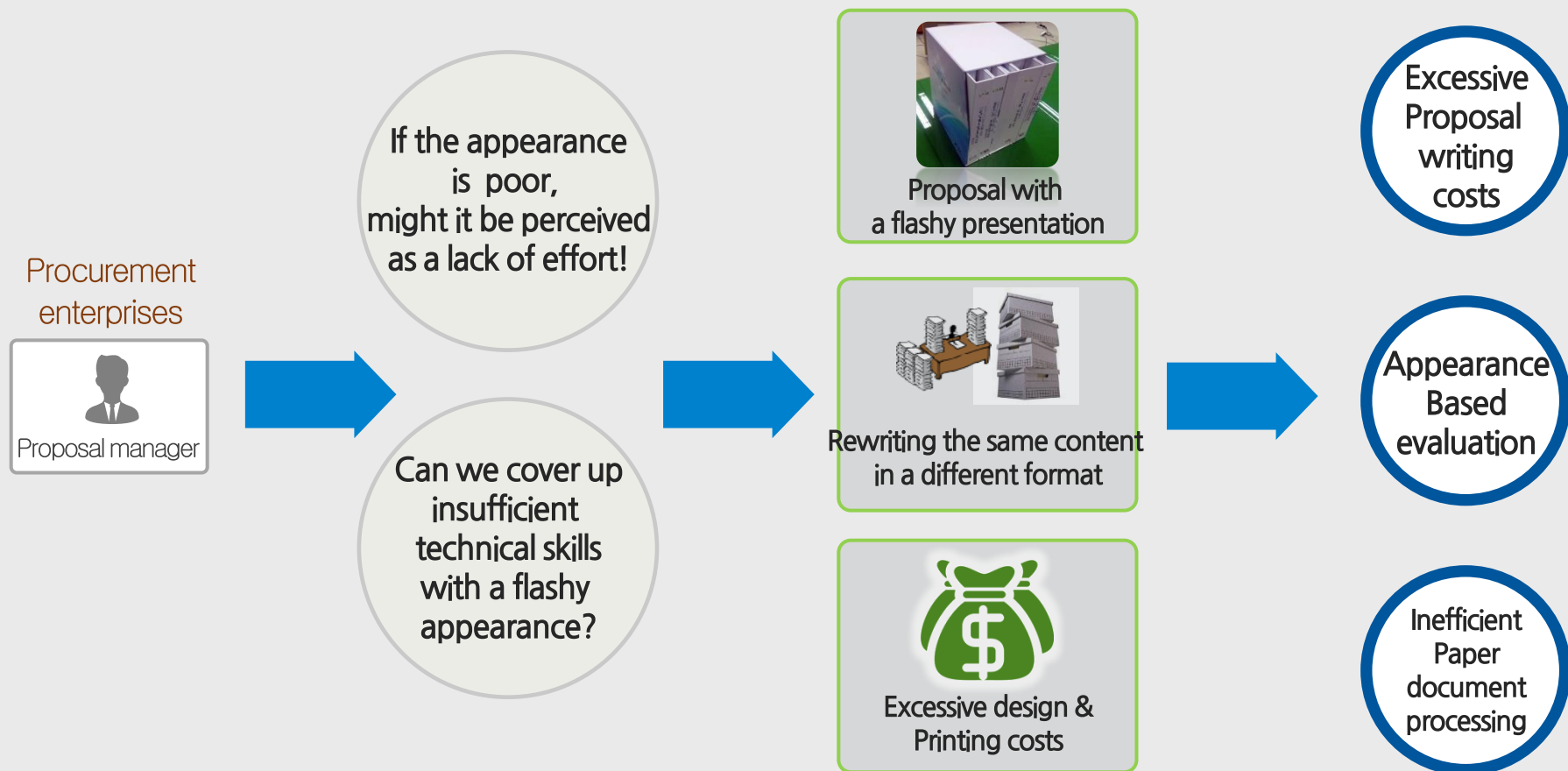
-  Deliver services via the KONEPS (G2B) system
-  Conducted offline/manual, requiring computerization

The perspective of the ordering agency: the expansion of the managers' scope of work



The perspective of procurement enterprises : Increasing proposal writing costs

Increased unnecessary costs for proposal writing due to a focus on superficial aspects

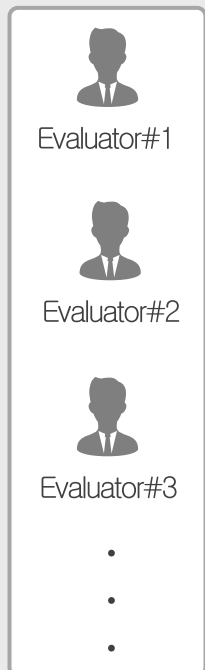


The perspective of evaluation committee : Reduced evaluation efficiency and distinction

Concerns over **reduced evaluation differentiation** from **PM presentations** and **appearance-focused proposals**

Paper-based evaluation

Evaluation Committee



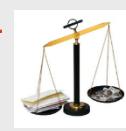
Limited time
(30 min per company)

Limits of
paper-based evaluation
(focus on PT)

Limits of reviewing
extensive proposals with
excessive costs



Appearance-
based
evaluation



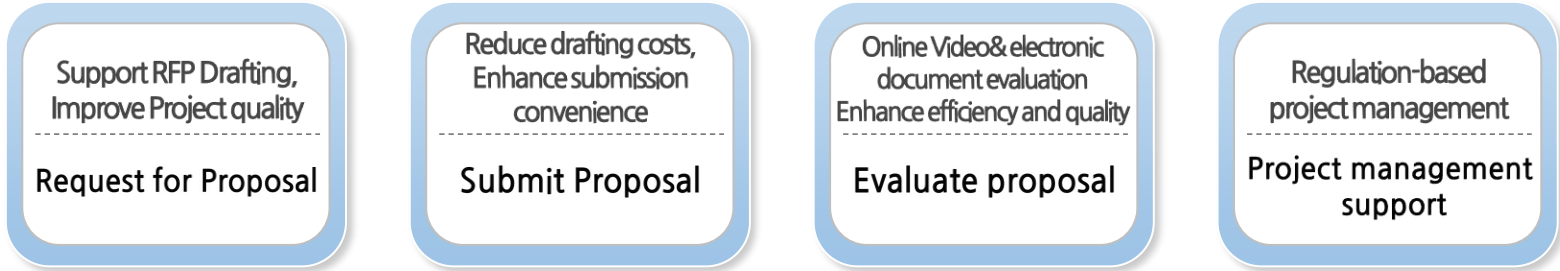
Exclusion of
technology-centric
evaluation



Reduced
efficiency
in technical
evaluation

Reduced
technical
evaluation
differentiation

“e-Ordering system”



To enhance Efficiency, Fairness, and Transparency
Need for an Integrated management system

(Ordering agency)
 Lack of expertise and Fairness

- Relying on Vendors for RFP preparation
- Decreased competitiveness from specific standards

(Procurement enterprise)
 High proposal costs and focus on appearance

- High costs due to paper-based proposal submissions
- Increased costs and time from offline submissions

(Evaluation committee)
 Inefficiency in technical evaluation

- Challenges in comparing vendors due to paper-based evaluations
- Inefficiencies in managing evaluation documents

Insufficient project management
 Outcome application

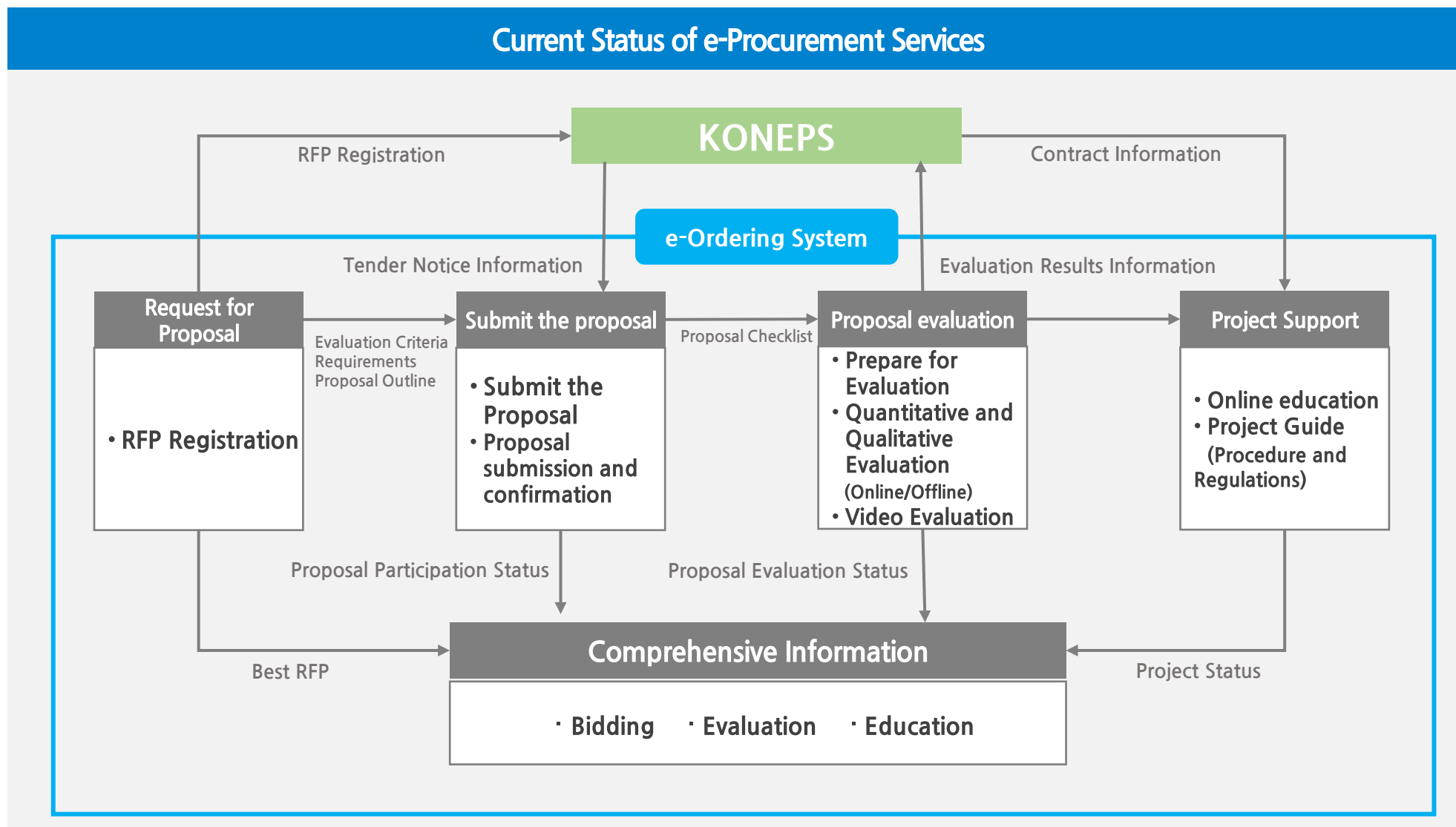
- Lack of tools for project management post-contract
- Challenges in post-project evaluation and feedback due to unclear documentation

Progress of e-Ordering system Development

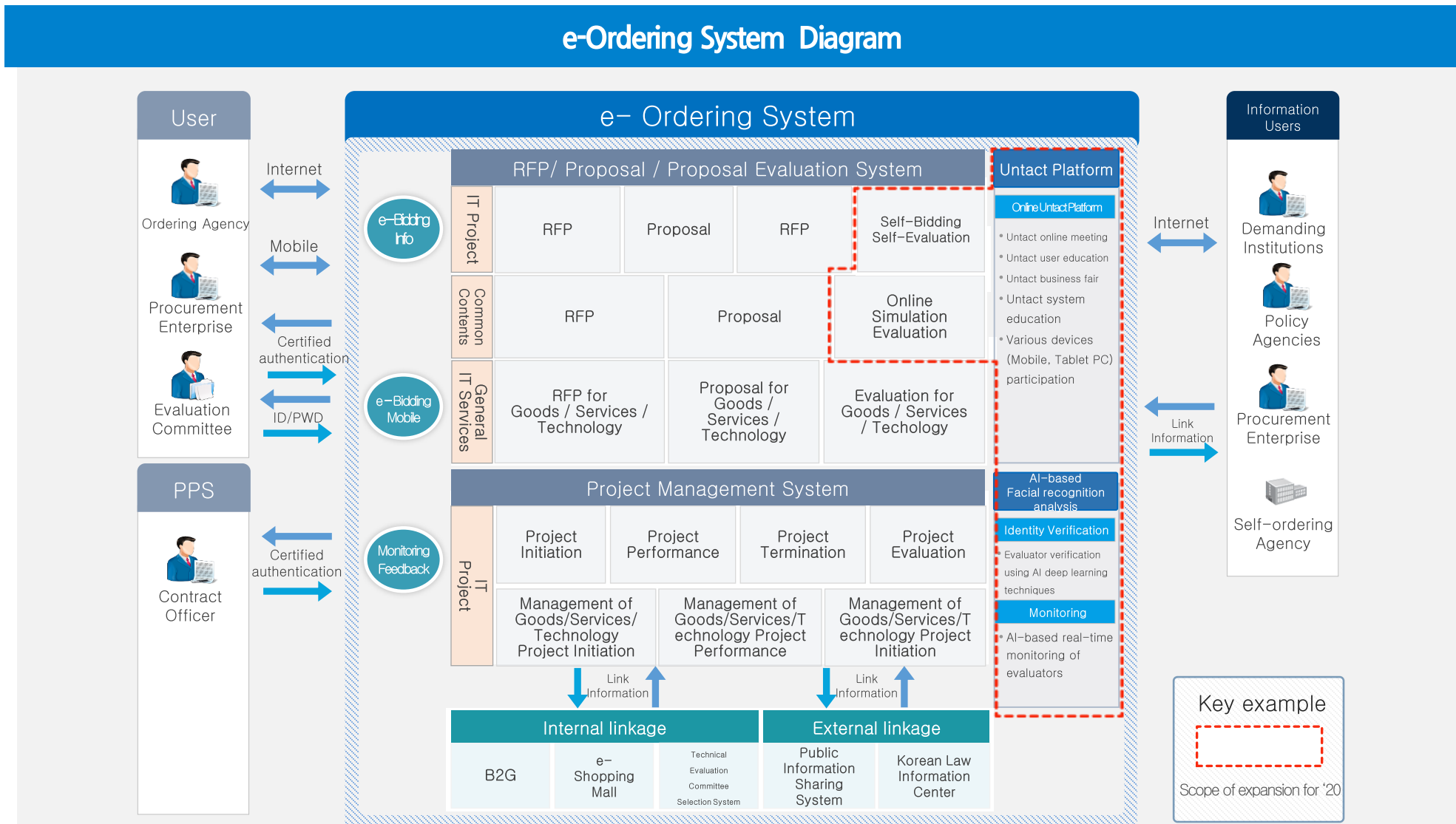
Progress of e-Ordering system Development



One-stop Service through KONEPS Integration



The system includes proposal requests, evaluations, and project management support



Key features of the e-Ordering system

- 1) Offering support tools for RFP preparation
- 2) Enhanced document security through PKI-based proposal encryption
- 3) Simplified submission with linked proposal documents
- 4) Improved online evaluation quality with video conferencing implementation
- 5) Improved evaluator ease with proposal comparison features
- 6) AI-powered online evaluator identity verification service

e-Ordering System: Support orders and purchases based on fairness and expertise

Expected effect

『Exclude dependency on specific suppliers,
Ensuring fairness/expertise』

“Provide tools for drafting RFPs and
Ordering-related information”

『Improve expertise and distinction
on evaluation』

“Provide comparative evaluation
by criteria and requirements”



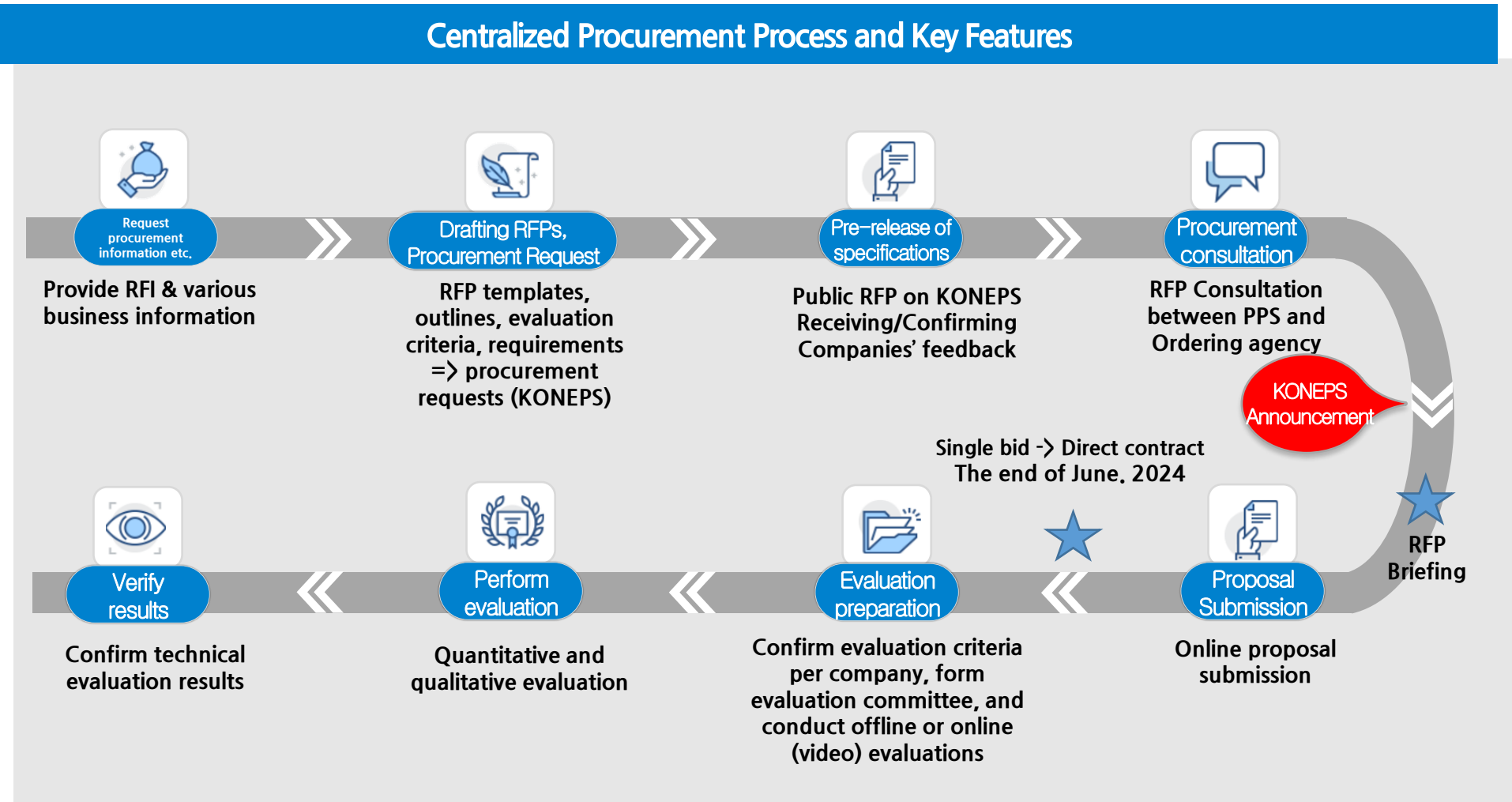
『Reduce wasteful costs,
Encourage investment in technology/quality』

“Online proposal submission and provide sales information”

II. Request for Proposal(RFP)

- 1. Flow of PPS negotiated Contract**
- 2. Prepare the RFP and support the review process**
- 3. Prerelease standards and support the purchasing consultation process**

Flow of the PPS negotiated procurement



RFP - AI based RFP writing/offering diagnostic tools(from Aug. '22~)

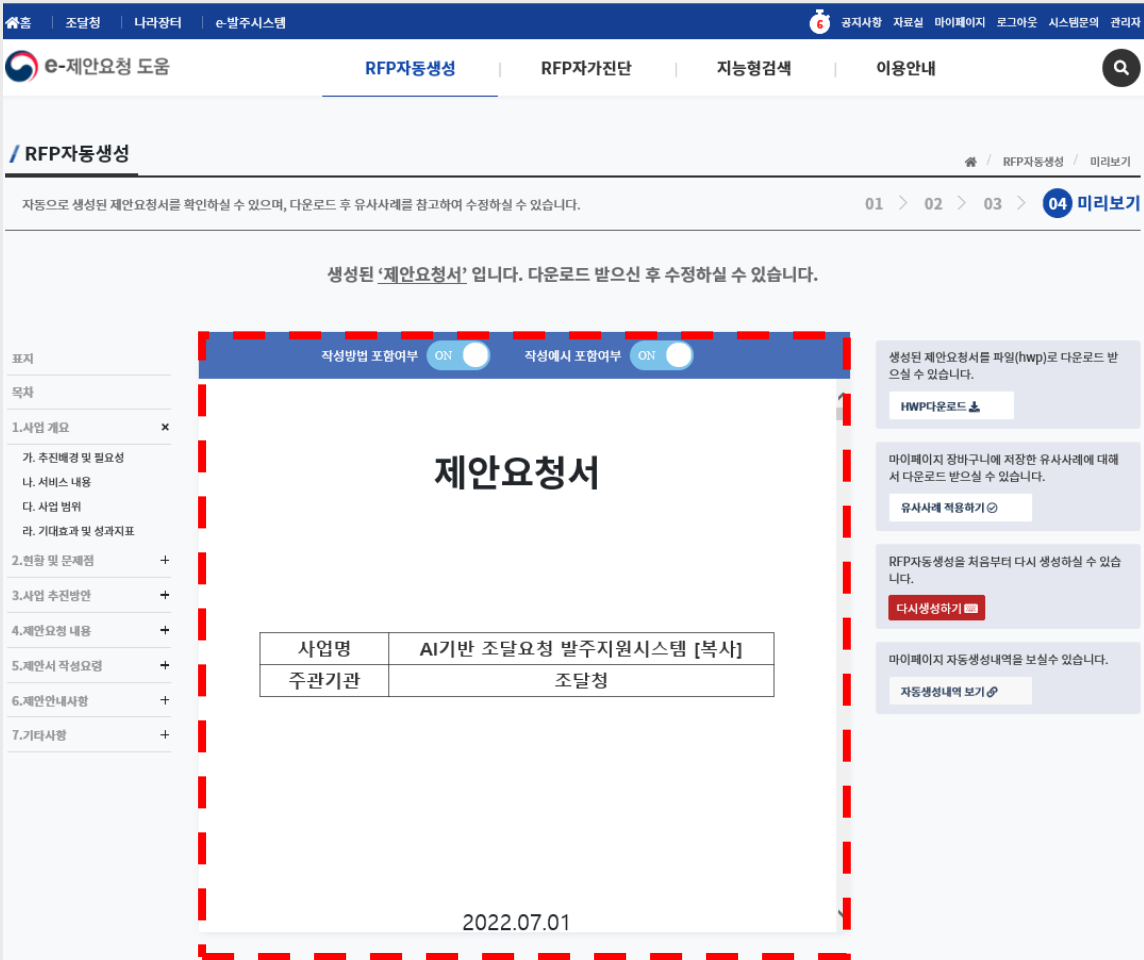
Target structure (<https://ai.g2b.go.kr>)



※ 선제적 시 기반 조달요청 발주지원시스템 구축 사업 착수보고회

RFP - Rule-based RFP writing tool provided (from Aug. '22~)

AI-based automated RFP generating function



① Enter basic information for RFP creation

- Project name, country/region, project budget, etc.

② Automatic generation of legal and regulatory content related to the project in the RFP

(5. Proposal writing guidelines, 6. Proposal instructions/evaluation criteria, 7. Appendix)

③ Provide writing guidelines based on the project type, except for the automatically generated sections

(1. Project overview, 2. Current status/issues, 3. Project implementation plan, 4. RFP details etc.)

RFP - Rule-based RFP writing tool provided (from Aug. '22~)

AI-based self-assessment service for RFPs

- ① Enter basic information for the completed RFP
 - Project type, contract method, joint procurement, amount, duration
- ② Automatic generation of legal and regulatory content related to the project in the RFP
 - (5. Proposal writing guidelines, 6. Proposal instructions/evaluation criteria, 7. Appendix)
- ③ Provide writing guidelines based on the project type, except for the automatically generated sections
 - (1. Project overview, 2. Current status/issues, 3. Project implementation plan, 4. RFP details etc.)

RFP - Rule-based RFP writing tool provided (from Aug. '22~)

AI-based self-assessment service for RFPs



- ① Enter basic information for the completed RFP
- Project type, contract method, joint procurement, amount, duration
- ② Upload > Data extraction > Preprocessing/Analysis > Diagnosis complete
- ③ Through the AI analysis model, display diagnostic items, writing guidelines, and suggested sentences on the screen

"RFP - Pre-release specification feedback

Pre-release specification criteria

Open to the public per regulations; review feedback actively within the scope of the requirements.

Relevant regulations	Remarks
<ul style="list-style-type: none"> 「the Government Procurement and Contract Execution Standards」 Article 77(Pre-release of Procurement Specifications) 	Pre-release of Specifications
<ul style="list-style-type: none"> 「the Local Government Bidding and Contract Execution Standards」Chapter 1, Section 1, 9. Pre-release of procurement specifications for goods and services 	
<ul style="list-style-type: none"> Article 9 of the Public Procurement Service Domestic Purchase Procedures(Pre-release of procurement specifications) Article 24 of the Guidelines for Establishing and Operating Information Systems for Administrative and Public Institutions(Pre-release of RFP) 	

Key points

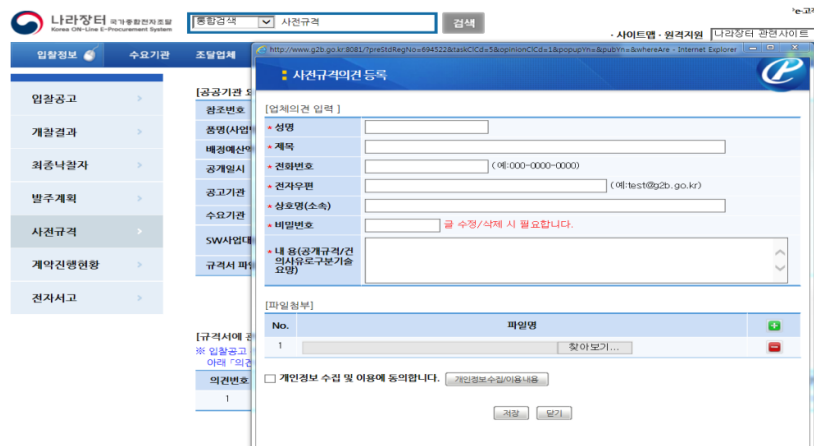
- ① Publicly available on KONEPS for 5 days from the reception date
- ② For SW projects* over 500 million KRW(including VAT), open to the public for 10 days
* (Excludes project planning and maintenance operations)
- ③ In urgent cases, it can be extended beyond 3 days



Support for feedback incorporation and consultations after pre-release of specification

Key points of pre-release of specifications

- ① Publicly available on KONEPS for 5 days from the reception date
- ② For SW projects* over 500 million KRW(including VAT), open to the public for 10 days
* (Excludes project planning and maintenance operations)
- ③ In urgent cases, it can be extended beyond 3 days



Provide communication channels for consultations



III. Submit Notice of Tender and Proposal

- 1. In connection with the Notice of Tender**
- 2. Provide an online business information session**
- 3. Submit the proposal online**

Finalize RFP through procurement consultations → Bid announcement

Finalize RFP through procurement consultation

구매품의 사례 검색 팝업

구매품의 사례 검색 팝업 상세 공고에 대한 세부적인 정보와 이력 화면입니다.

발주정보 보기

첨부목록 조달대상 첨부문서 목록입니다.

No	문서명	파일명	작성자	작성일시
1	제안요청서	제안요청서.hwp	프로젝트	2024-02-28 22:57:53
2	평가표	평가표 보기 리포트 보기	정성: 김진엽 정량: 김진엽	정성: 2024-02-28 22:56:45 정량: 2024-02-28 22:56:45
3	평가위원 배정 요청	평가위원 배정요청 보기 리포트 보기		
4	필수제안확인표	필수제안확인표 보기 리포트 보기	김진엽	2024-02-28 22:56:45

구매품무형의 목록 제안요청 검토과정에서 발생한 구매품무형의 목록입니다. 구매품무형의 리포트 출력

펼치기/접기	제목/답변내용	기관명	작성자	작성일시
펼치기	(협의서포함) 사전규격공개 의견 일람 및 구매업무 협의-0024A0013600	조달청	김진엽	2024-02-28 22:56:45
접기	나 (응답서포함)	테스트22	프로젝트	2024-02-28 22:58:40

응답서 출력 및 다운로드

첨부목록

번호	첨부파일명	파일크기(KB)
1	기타문서_응답서.hwp	13.5

구매품무형의 기관 응답사항

구분	협의사항(검토요청)	검토결과	의견 (수용여부)	비고
제안서 평가 일반사항	[e발주] 운영될 테스트 - 구매협의내용입니다.	수용	일부수용	

목록

Issue bid announcement linked to the final RFP

나라장터 국가종합전자조달

통합검색 검색

사이트맵 원역지원 나라장터 관련사이트

입찰정보 | 물품 | 공사 | 용역 | 리스 | 외자 | 기타 | 공동 | 조달청계약요청(중앙조달) | 나의나라장터 | 나의메뉴 | 문서함

입찰정보

물품

공사

용역

리스

외자

비속

기타

민간

견적요청

계약진행현황

연가공고

2. 연계기반 공공인쇄 업무 세장 미연(나) / 불발되면 예정기반 시기도 미용하여 입찰공고 출력 조건 상세화면은 조회될 수 있습니다.
 3. **일반투찰**: 기존 인증서로 투찰이 가능한 입찰(단, 지문보안트론으로도 투찰이 가능)
 4. **지문투찰**: 지문보안트론으로만 투찰이 가능한 입찰(단, **지문인식 신원확인 예외적용 신청서를 제출한 입찰자 또는 지문인식 신원확인 예외자로 등록 된 입찰자는 기존 인증서로 투찰이 가능**)

업무	공고번호-차수	분류	공고명	공고기관	수요기관	계약방법	입력일시 (입찰마감일시)	공공 수급	투찰
용역	20240731121-00	긴급	[합상] 청송군 안전 드론 모니터링 시스템 구축용역 제안서 제출 공고	경상북도 청송군	경상북도 청송군	제한(총액) 협상예의한계액	2024/07/25 09:46 (-)		
용역	20240731102-00	일반	차세대통신혁신융합대학사업 단 홈페이지 및 마일리지 시스템 구축 용역	서울특별시 서울특별시 대학 산학협력단	서울특별시 서울특별시 대학 산학협력단	수의(총액) 소액수의	2024/07/25 09:38 (2024/07/25 11:00)		
용역	20240728543-01	취소	[합상] 청송군 안전 드론 모니터링 시스템 구축용역 제안서 제출 공고	경상북도 청송군	경상북도 청송군	제한(총액) 협상예의한계액	2024/07/25 08:43 (-)		
물품	20240730294-00	일반	간호학과 이동실습 시뮬레이션 센터 디브리핑 시스템 구축	호산대학교 산학협력단	호산대학교 산학협력단	제한(총액)	2024/07/24 18:02 (-)		
공사	20240730670-00	일반	모니터링시스템, 공공에너지관리시스템 구축	주식회사 플라리스에이아이피아	주식회사 플라리스에이아이피아	일반경쟁	2024/07/24 17:28 (2024/08/01 10:00)		지문 투찰
용역	20240728992-00	일반	호계체육관 배드민턴장 및 탁구장 예약시스템 구축 용역	경기도 안양시	경기도 안양시	수의(총액)	2024/07/24 17:02 (2024/07/25 12:00)		
용역	20240729335-00	일반	위성망 이동 관리 시스템 구축 용역	조달청 광주지방조달청	한국방송통신전파진흥원	제한(총액) 협상예의한계액	2024/07/24 16:49 (2024/08/08 10:00)		지문 투찰
용역	20240716062-01	변경	누리꿈스퀘어 발등임대관리 시스템 구축	조달청	정보통신산업진흥원	제한(총액) 협상예의한계액	2024/07/24 15:22 (2024/08/13 10:00)	협상	지문 투찰
용역	20240726628-00	일반	콜롬비아 ITS 기반 스마트 도로 안전관리시스템 구축사업	한국수출입은행	한국수출입은행	제한(총액) 협상예의한계액	2024/07/24 14:25 (2024/09/03 16:00)		지문 투찰
물품	20240729008-00	긴급	TBN경남교통방송 방송시스템 구축 및 교체 사업	조달청 경남지방조달청	도로교통공단 한국교통방송 경남본부	수의(총액)	2024/07/24 11:28 (2024/08/01 12:00)		

Online RFP briefing

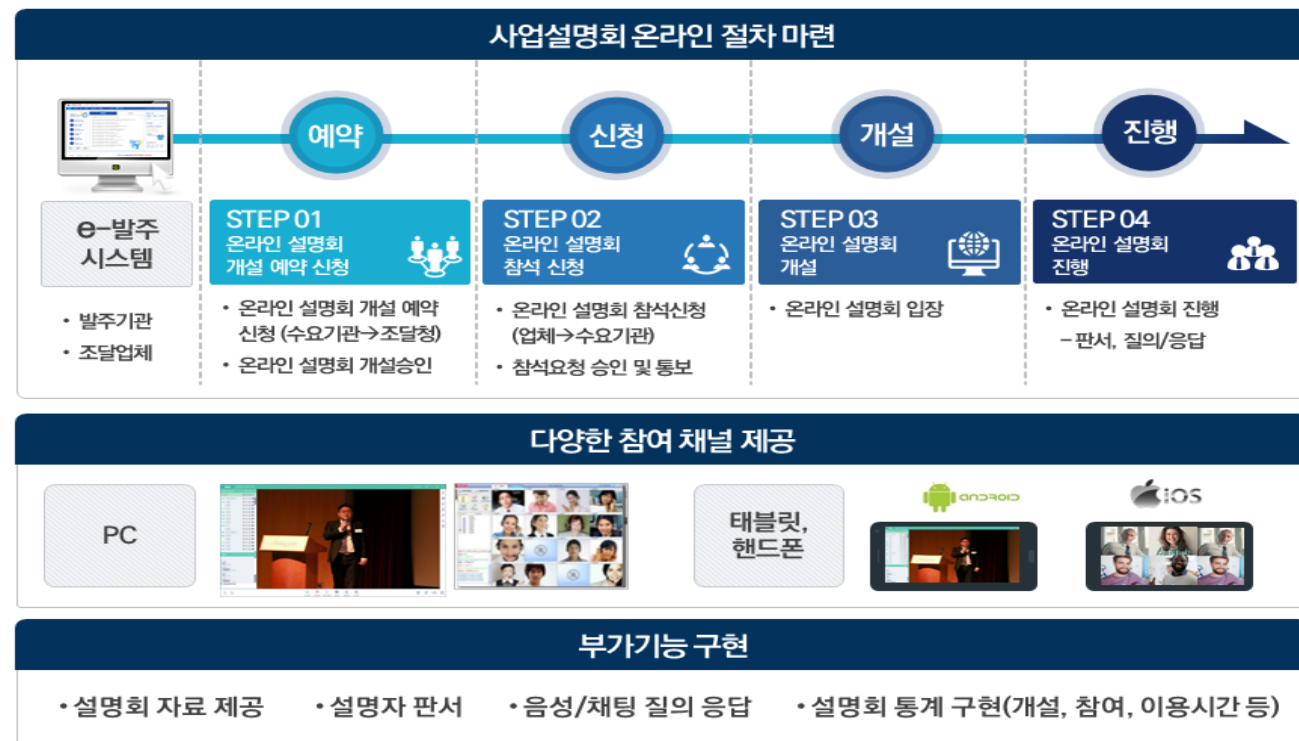
Article 28 of the Guidelines for Establishing and Operating Information Systems for Administrative and Public Institutions(RFP Briefing) ① Heads of administrative and public institutions may conduct briefings to ensure appropriate proposals based on the project's nature and scale. However, for projects with an estimated cost of 2 billion KRW or more, an RFP briefing must be held(**Online briefings via video conference are allowed for infectious disease prevention or other needs**).

고려 사항

- 화상솔루션을 통한 다양한 채널 지원 기능 제공

구축 방안

- 설명회 참여 신청 및 승인 구현
- 설명회 자료 제공
- 음성/채팅을 통한 질의 응답 구현



Online RFP Briefing

e-발주시스템은 비대면 온라인 사업설명회 서비스를 지원함으로써 공공사업 발주 추진에 필요한 사업설명회 개설 및 참여서비스를 제공합니다.

사용자별 지원기능

- 개설자 : 기관 로그인 사용자
- 개설승인자 : e-발주시스템 운영자 (☎ 문의처 : 042-724-6188,6134)
- 참여자 : 비로그인 사용자, 로그인 사용자



조달정보 사용자를 위한 맞춤형 바로가기 서비스

제안요청서 등록 	제안서 제출 	온/오프라인 평가
모의평가 가이드 	사업설명회 	교육신청
사업절차가이드 	AI발주지원 	종합정보

Submit proposals via the e-Procurement system

Online proposal submission via KONEPS

나라장터 국가통합전자조달
Korea ON-Line E-Procurement System

▼ 사전규격
검색

e-고객센터

· 사이트맵 · 원격지원 나라장터 관련사이트 ▼

입찰정보

수요기관

조달업체

로그인

실적심사신청서	공고서참조	블록체인영향 신청기한	
공동수급협정서 접수여부	전자문서 공동이행 방식만 허용	공동수급협정서 마감일시	마감: 2019/03/18 18:00:00
등가입찰 낙찰자 자동추첨프로그램	이용 ?		
채권자명	대한민국정부대전자방조달청장		

[제안서 제출]

1. 본 건은 협상에 의한 계약으로 제안서는 온라인으로 입찰서마감일시(제안서제출마감일시)까지 최종제출해야 합니다.
(단, 입찰공고문에서 제안서제출 방법을 달리 정한 경우에는 입찰공고문에 따릅니다.)
2. 제안서 제출 후에는 반드시 '제안서 온라인제출/제출결과 확인'을 통해 최종제출 결과를 확인하시기 바랍니다.
3. 제안서와 가격입찰서의 제출이 완료된 건에 대해서만 본 입찰이 유효합니다.

입찰분류	세부품명	제안서 온라인 제출
1	정보시스템유지관리서비스	<div style="border: 2px solid red; padding: 5px; display: inline-block;">제안서온라인제출/제출결과확인</div>

[예정가격 결정 및 입찰금액 정보]

예가방법	비예가	추첨번호공개여부	비공개
사업금액 (추정가격 + 부가세)	150,000,000원	추정가격	136,363,636원 (부가세 : 13,636,364원)
배경예산	151,595,000원		

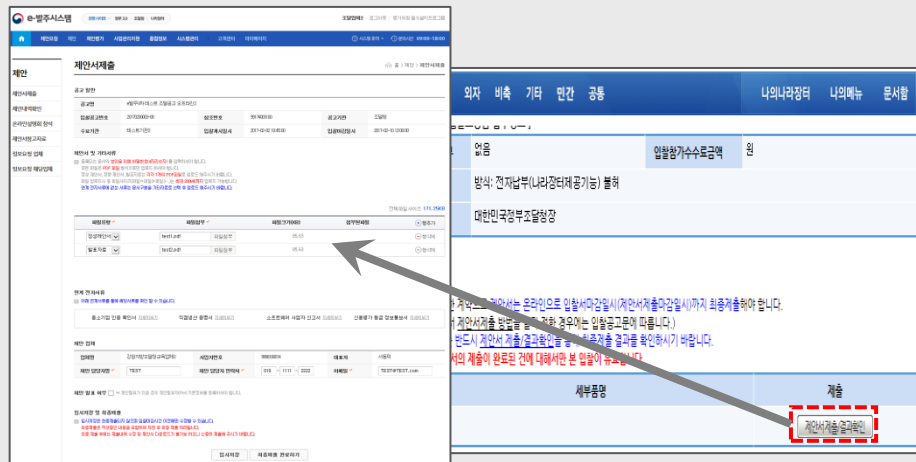
[투찰제한 - 일반]

Confirm proposal submission and register the quick reference

Proposal submission

✔ Proposal submission

- All proposals (including supporting documents) must be submitted electronically through the e-Procurement system
- Proposals must be submitted in PDF format
- The total size of the proposal must not exceed 300MB (for announcements after April 23, 2020)
- ※ For projects with a budget of 8 billion KRW or more, or those deemed necessary, proposals may be submitted in printed form. In such cases, follow the submission method specified in the bid announcement
- ※ However, the submission status of proposals will be based on those submitted through the system

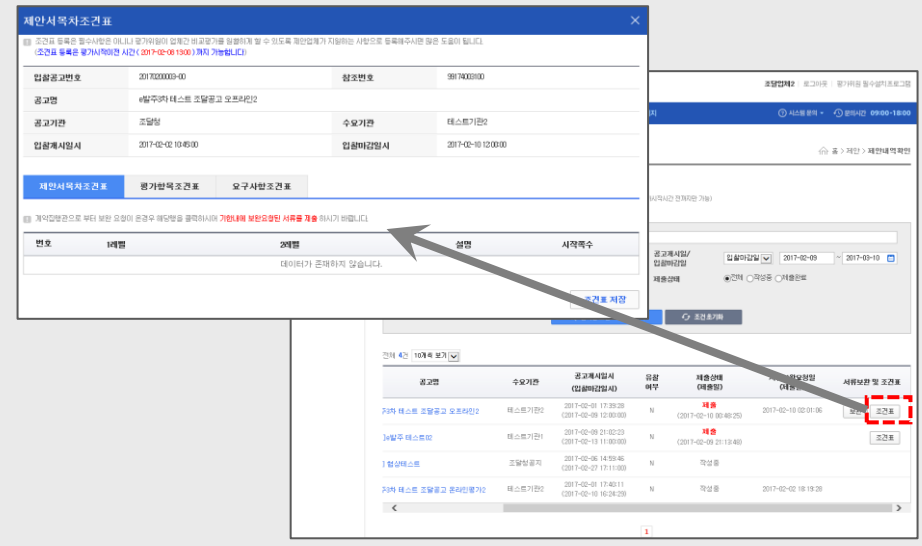


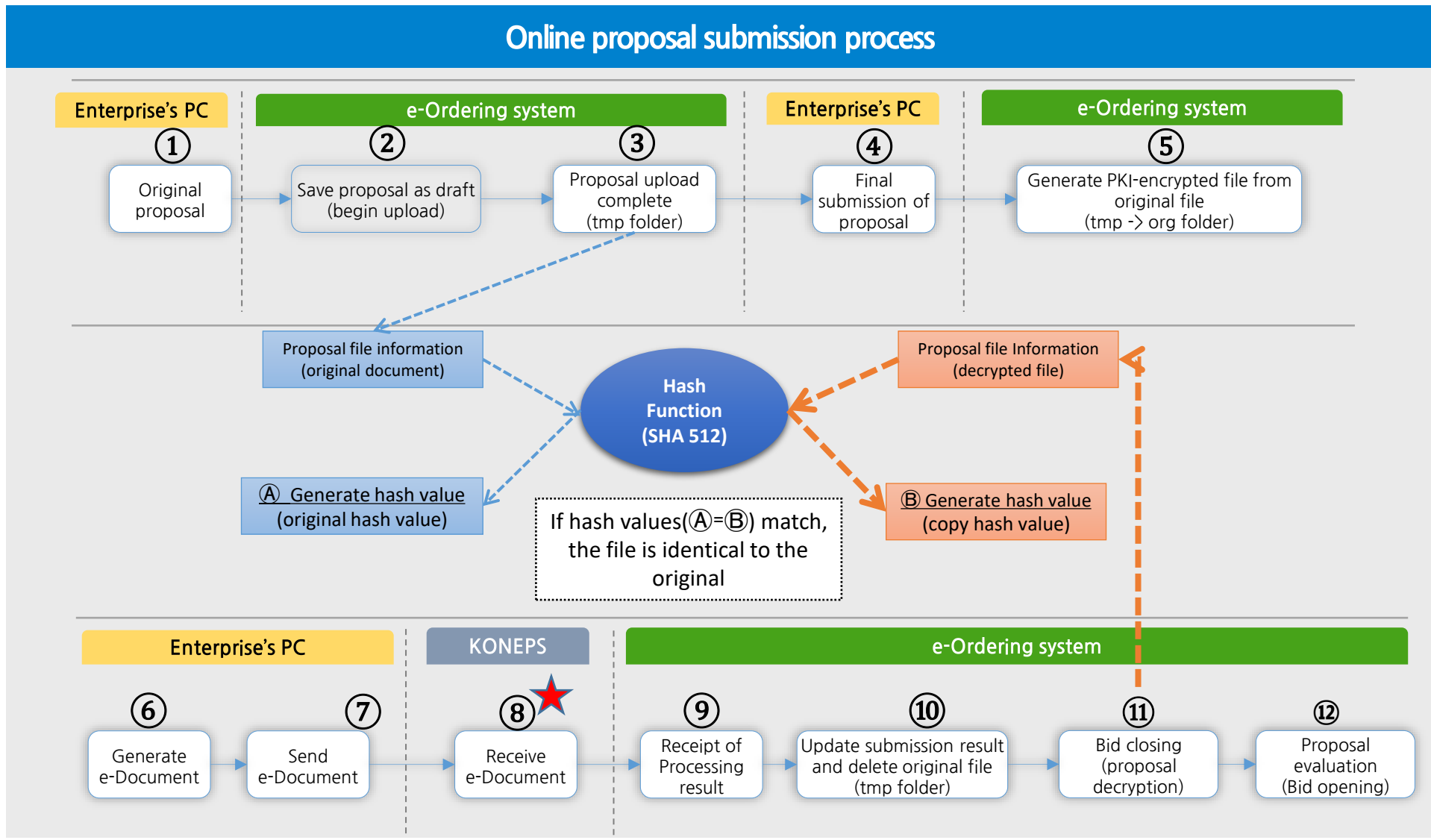
※ Please review the guidelines on the proposal submission screen before submitting

Register the quick reference

✔ Register the quick reference

- Bidders must register the table of contents and page numbers for each evaluation criterion in the system by the submission deadline specified in the bid announcement
- ※ Registering the quick reference is a feature provided to help evaluators easily locate proposal details related to evaluation criteria





IV. Evaluate the Proposal

- 1. Detailed evaluation criteria for the PPS Proposal**
- 2. Execute the proposal evaluation (Youtube video)**

PPS proposal evaluation method

Evaluation method

✔ Proposal evaluation method

Online evaluation

- Projects under 2 billion KRW or simpler projects are evaluated online via the system

Offline evaluation

- Projects over 2 billion KRW
- For projects deemed necessary by the contracting officer, offline evaluation may be conducted

✔ Proposal evaluation time by committee members

- Under 1 billion KRW: 60 minutes or more
- 1 billion to under 5 billion KRW: 90 minutes or more
- 5 billion KRW and over: 120 minutes or more
- Large-scale software projects: 150 minutes or more
- Online evaluation: 60 minutes or more

Evaluation of large-scale SW projects, etc.

✔ Criteria for large-scale SW projects

- A 'large-scale software project' refers to a software project with a budget (estimated cost + VAT) of 2 billion KRW or more (for maintenance projects, 10 billion KRW or more)

✔ Evaluation methods for large-scale SW projects

- The demanding agency must submit the 'Mandatory proposal checklist' to the PPS
- Bidders must fill out the relevant details in the 'Mandatory proposal checklist' and submit it with their proposal
- Evaluation committee members are generally selected from specialized evaluators but must be coordinated with the demanding agency

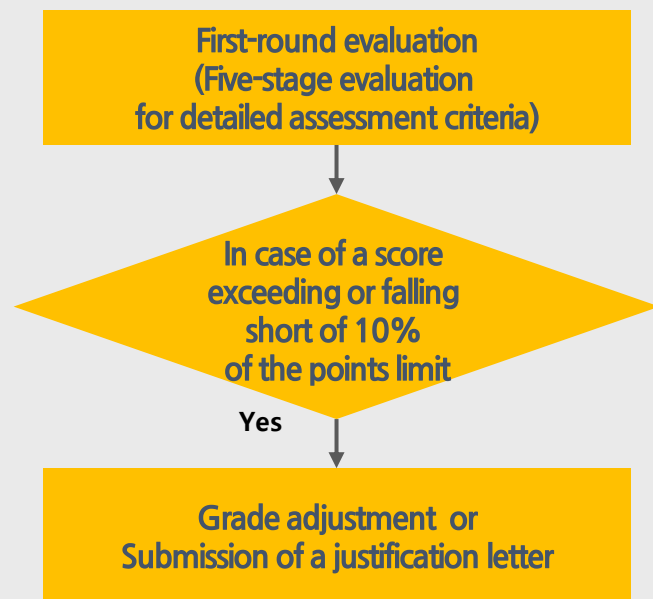
✔ Pre-distribution of Proposals

- For large-scale software projects or other projects where extensive review is deemed necessary, proposals can be distributed via the system 1 to 3 days before the evaluation date

Scoring method - Differential adjustment evaluation

Differential adjustment evaluation (for 3 or fewer companies)

☑ Differential adjustment evaluation procedure



- ※ The final evaluation score is calculated as the arithmetic mean of the scores, excluding the highest and lowest scores
- ※ Detailed Evaluation Criteria for Negotiated Contracts Proposal [Appendix 15]

Category-Specific Score Adjustments

☑ Stage 1

- Conduct a 5-stage evaluation for **each detailed evaluation item** by company.

* Excellent(100%), Good(90%), Average(80%), Need improvement(70%), Poor(60%)

평가항목	세부평가항목	평가기준	배점한도
전략 및 방법론(10)	사업 이해도	사업의 특성 및 목표에 대해 환경 분석의 수준정도 업무내용의 연관관계의 이해를 바탕으로 문제 파악의 정확성 목표시스템 구성의 적절성 및 요구사항과 제안내용 부합성을 평가	5
	추진전략	위험요소를 고려하여 사업추진의 전략의 창의성 및 타당성 평가	2
	표준 프레임워크 적용	표준 프레임워크의 사용 계획과 예상되는 문제점을 구체적으로 기술하고 실현 가능한 대응 방안에 대한 평가	1
	개발 방법론	목표시스템 개발 방법론 및 개발절차의 타당성 실제 적용 사례와 경험을 바탕으로 단계별 활동 수준 개발 도구와 기법의 적절성과 경험의 정도를 평가	2
기술 및 기능 (10)	도입장비 SW구성 요구사항	도입대상 장비(SW)의 규격을 충족도 제시된 장비가 한 시스템과 인터페이스 및 확장 가능성 도입 장비의 설치 및 공급 계획, 유지보수에 구체성 평가	2
	보안 요구사항	보안요구사항 분석 및 방안의 타당성 시스템 개발, 구축환경에 대한 보안요구사항 제안 적합성	2
	데이터 요구사항	상세한 구축할 데이터 수집, 가공, 전처리 타당성 메타데이터 labeling 절차, 데이터 전환 계획 및 검증 방법, 예러 데이터 처리 방법과 조직의 참여인력의 적절성	4

Scoring method - Group-based evaluation

Group-Based Evaluation (4 or more companies)

Group Assignment Evaluation Procedure

Evaluation Stage 1

- Evaluate by evaluation criteria
- Assign evaluation ratings by criteria
 - ※ Grades are based on the arithmetic mean, excluding the highest and lowest scores, with High, Medium, and Low categories

Evaluation Stage 2

- Final score is determined within the scoring range for each grade category

※ Evaluation scores from Stage 1 do not carry over to Stage 2

Qualitative evaluation scoring range by grade

category	High	Medium	Low
Scoring Ratio	94% or higher	Below 94% and at least 88%	Below 88%

※ The final score is the arithmetic mean, excluding the highest and lowest scores

Bidder assignment by evaluation grade

Bidder Assignment Table by Evaluation Grade and Number of Bidders

평가항목	세부평가항목	등급		
		상	중	하
전략 및 방법론	사업 이해도			
	추진전략			
	추진체계			
	사업추진 방법론			
수행계획	시스템 요구사항			
	국산제품 활용 기여도			
	기능 요구사항			
	성능 요구사항			
	인터페이스 요구사항			
	유지관리 정책			
	제안장 내용, 비			
	요구사항			
	수요기준			
	사업에			
등급	입찰자 수	상	중	하
4개사	2	2	-	
5개사	3	2	-	
6개사	3	3	-	
7개사	3	3	1	
8개사	3	3	2	
9개사	3	3	3	
10개사	3	4	3	
...				
18개사	6	6	6	
19개사	6	7	6	
20개사	7	7	6	

※ For over 20 bidders, grades are allocated as: High (30%), Medium (40%), Low (30%)

Calculation of evaluator scores

Score calculation (for 12 or more evaluators)

☑ Relevant Regulation : Art.12(Score calculation)the Detailed evaluation criteria for Negotiated Contracts Proposals by PPS

현 행	개 정 (안)
제 12조(평가점수 산출) ①~⑤(생략) ⑥ <신설>	제 12조(평가점수 산출) ① (생략) ⑥ 제 2항에도 불구하고 별표 1에 따라 평가위원회를 12명 이상으로 구성한 경우에는 제 1항에 따라 산출한 점수에서 입찰자별로 평가위원 점수 중 상위 2개와 하위 2개를 제외한 후 나머지 점수를 산술평균하여 평가점수를 부여할 수 있다. 단 평가점수에 소수점 이하가 있는 경우에는 소수점 다섯째 자리에서 반올림한다.

[별표 1]
사업금액별 평가위원회
구성기준(제3조제1항 및 제3조의3 관련)

사업금액	1억원 미만	1억원 이상~50억원 미만	50억원 이상
위원 수	8명	8명 이상	9명 이상

주1 <신설>

[별표 1]
사업금액별 평가위원회
구성기준(제3조제1항 및 제3조의3 관련)

사업금액	1억원 미만	1억원 이상~50억원 미만	50억원 이상
위원 수	8명	8명 이상	9명 이상

주1 (계약예규) 「협상에 의한 계약체결 기준, 에 따른 계약 중 제2조제22호 대형 평가의 경우에는 평가위원 수를 12명 이상으로 구성한다.

Introduction of Differential Scoring System(from July 1st, 2021~)

Differential Scoring System

- ✔ Differential scoring system introduced for contracts with difficult technical distinctions: Fixed scores by technical rankings (Regulations revised September 2020, effective December 24, 2020)

< Overview of the Differential Scoring System >

- (Concept) A scoring method that assigns **fixed scores with a set point difference (e.g., 3 points)** based on **technical evaluation rankings**
- (Example) With evaluators' scores, A: 79.8, B: 79.7, C: 79.5, → **the final technical scores are A: 80, B: 77, C: 74** according to their rankings

- ✔ (Exception) If the demanding agency does not request differential scoring based on recent bid rate and proposal score distributions, evaluation will proceed as before

Application Example

- ✔ For a technical evaluation with a maximum 80 points, and 3-point difference between ranks

Technical evaluation rank	Raw score	Score difference	Final Score	Score difference	Qualification
1	79	-	80	-	qualified
2	75.5	3.5	76.5	3.5	qualified
3	75.2	0.3	73.5	3	qualified
4	73.2	2	70.5	3	qualified
5	70.4	2.8	67.5	3	qualified*

- Raw score is above 85% (70.4), while the differential score is below 85% (67.5) → qualified for negotiation

Technical evaluation rank	Raw score	Score difference	Final Score	Score difference	Qualification
1	79		80		qualified
2	70.5	8.5	71.5	8.5	qualified
3	67.8	2.7	68.5	3	unqualified*

- ** Raw score is below 85% (67.8), differential score is above 85%(68.5) → Unqualified for negotiation

Enhanced and Expanded Evaluation Methods for Mandatory Proposal Requirements

Scope of Mandatory requirements for Proposal

- o (Large SW projects) Organize an evaluation committee with specialized evaluators
- o (Standard amount) Over 2 billion KRW with mandatory requirements
- ※ Project under 2 billion KRW may be included if deemed necessary.

Evaluation Method for Mandatory Qualitative Proposals

- o Create an evaluation form for mandatory qualitative proposal
 - Create evaluation criteria to distinguish mandatory items
 - Add mandatory proposal items to the evaluation form
- o Conversion scores for mandatory qualitative proposal items by rating

Rating	Excellent	Good	Average	Insufficient	Very Insufficient
Score	100%	80%	60%	40%	20%

Evaluation Criteria for Mandatory Quantitative Requirements

Evaluation standard	Score
• Essential requirements (e.g., technical, quality, performance) for achieving project objectives, proven with objective data provided by the requesting agency	5.0 point maximum

1. This applies when the head of the demanding agency specifies evaluation criteria, methods, and score limits for essential proposals related to the project in the RFPs. The head must not present exclusive or monopolistic requirements (e.g., technical, quality, performance) as evaluation criteria.
2. Bidders must submit documentation proving they meet the criteria set by the demanding agency. Failure to submit will result in a 0 score.
3. If the joint supplier meets the evaluation criteria, it will receive the full score.
4. The score for mandatory quantitative proposal evaluation criteria cannot exceed 5 points.
5. The evaluator may consult with the head of the demanding agency on evaluation criteria in accordance with Article 9, Section 9.

Improvement of essential proposal evaluation method- Qualitative evaluation (by Committee)

The Screen for Qualitative Evaluation

정성평가수행

사용금지[sw] 필수제안평가표(개정) TEST 2020.6.24

STEP 01 평가사전준비 > STEP 02 평가사전검토 > **STEP 03 평가수행** > STEP 04 평가완료

제안업체별 평가를 진행하는 단계입니다. 모든 평가위원들이 평가가 완료 되어야만 보증평가 여부가 결정됩니다.
제안업체별 평가를 모두 마치시면 점수계산을 진행해주시기 바랍니다.

현재시간 09:45:02 / 남은시간 00:00:00

평가항목	배점	e발주추가3 평가	e발주추가1 평가
프로젝트 관리	10	0	
프로젝트 관리	10	0	
기술 및 기법	30	0	
성능 및 품질	5	0	
성능 및 품질	5	0	
합계		0	

점수제출

- ✔ Display mandatory proposal items on the evaluation form popup
 - If mandatory proposal items are present, they will be displayed.
- ✔ Display mandatory proposal items on the evaluation score registration popup
 - If mandatory proposal items are present, they will be displayed.

평가점수 등록

e발주추가1

평가항목	배점기준	세부평가항목	평가내용	배점한도	필수제안여부	등급	점수	항목합계
기획역량	45	실행계획의 구체성 및 적절성	e-발주시스템의 사업특성, 목표에 대한 정보시스템 사업추진 전략의 적절성 평가 사업추진의 위험요소를 고려하여 창의적이며 타당한 대안의 제시 여부 평가 제안한 방법론의 타당성 여부 평가	20	필수제안	평가등급선택	0	0.0000
		행사 내용의 이해도	e-발주시스템에 대한 이해도를 평가 - 운영 및 유지 관리 대상과 범위에 대한 이해 - 시스템의 정확적/전략적 위치에 대한 이해 - 시스템의 추진 목표와 해결 과제에 대한 이해	15	필수제안	평가등급선택	0	
추진관리	25	제안서 작성의 충실도	각종적 자료에 근거한 제안 여부 제안 내용 및 수행 범위의 현실성 및 적절성	10	필수제안	평가등급선택	0	0.0000
		추진일정의 적절성	행사 추진 계획에 따른 추진일정 및 보고일정의 적절성	15		평가등급선택	0	
안전재난 관리	5	투입인력계획의 적절성	투입 인력운용계획의 적절성	10		평가등급선택	0	0.0000
		안전재난 관리	안전관리 방안, 보안 및 안전관리의 현실성, 소방, 의료, 감염병 대비 등 비상대책 계획	5		평가등급선택	0	
합계				75			0	

점수등록

정성평가수행

입장 승인 대기 중

프로그램 제목

“입장승인요청” 버튼 클릭 후 대기하시면 평가담당자의 신원 확인 절차가 진행됩니다.

입장 승인 요청이 시작되었습니다.

입장 승인 요청

다음단계이동

평가담당자가 평가위원회를 구성중입니다.
제안요청서와 제안서를 검토해주세요.
평가위원의 구성이 완료되면 평가수행단계로 이동합니다.
다음단계이동 버튼을 통해 경신원 정보를 확인하시기 바랍니다.

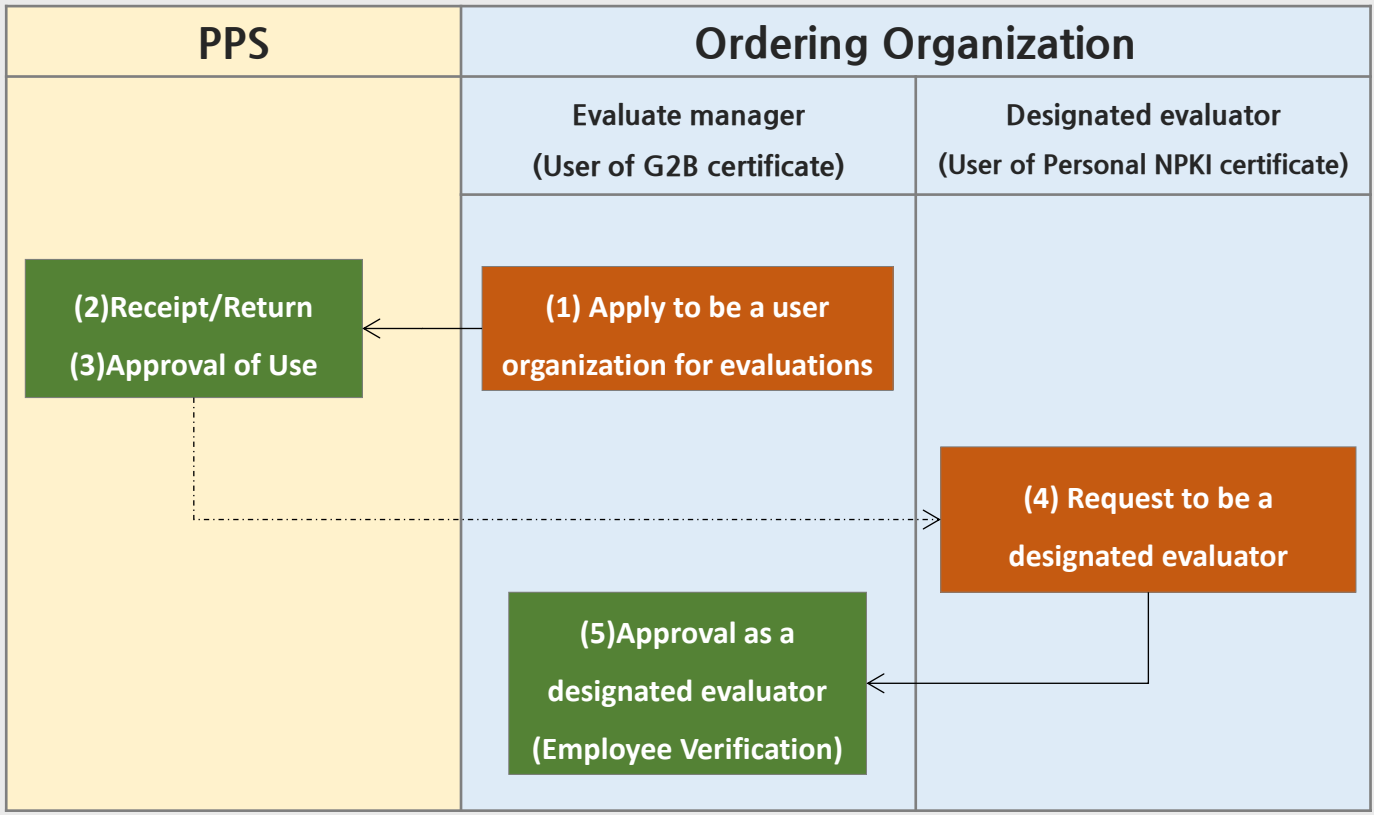
평가담당자의 신원확인 이후 화상평가방에 입장합니다.

V. Open system for evaluation criteria

- 1. Registration of the Proposal Evaluation Services**
- 2. Categories for the Proposal Evaluation Services**

Request to Utilize the Proposal evaluation service in e-Ordering system of PPS

Workflow of the request to utilize the proposal evaluation service

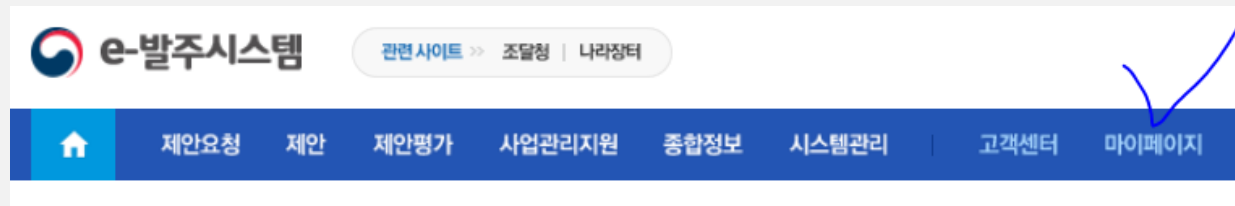


Refer to the Youtube Video

Request to Utilize the Proposal evaluation service in e-Ordering system of PPS

Register as a User Organization for the Proposal Evaluation

o Contract manager from ordering organizations(who hold a KONEPS Certificate)
e-Ordering system(<http://rfp.g2b.go.kr>) > Mypage > Request to Utilize the Proposal evaluation service



→ PPS will review the application and process the final approval.

Self-evaluation categories in the e-Ordering system Open to External Users

Self-evaluation categories in the e-Ordering system open to External Users

제안요청	제안	제안평가	사업지원	종합정보	고객센터	마이페이지	시스템관리		
제안서평가 > 평가사전준비 정량평가수행 제안평가 완료사업 수요기관 결과확인 평가수당 <input type="checkbox"/> 실시간 질의응답 제안평가 담당자 변경관리	수요기관평가 > 평가대상업체선정 자체 평가 사전준비 자체 평가 정량평가수행 자체 평가 완료사업 자체 평가 문서관리 제안서 확인 실시간 질의응답	설계공모 > 설계공모 심사사전준비 설계공모 심사결과관리 설계공모 위원평가제외점 수입력 설계공모 가감점평가 설계공모유의사항관리 설계공모 설계자 경험 및 역 량평가 수요기관 결과확인	적합성평가 > 평가대상업체선정 평가사전준비 정량평가수행 평가완료사업 수요기관 결과확인 평가수당 <input type="checkbox"/>	모의평가 >	정성평가수행 >	화상평가입장 >	2단계 입찰 및 규격·가격 동시입찰 평가 > 평가대상업체선정 평가사전준비 정량평가수행 평가완료사업 평가템플릿관리 제안서 확인	경쟁적 대화에 의한 계약평가 > 평가대상업체선정 평가사전준비 정량평가수행 제안평가 완료사업 수요기관 결과확인 평가수당 <input type="checkbox"/> 제안서 확인	외자 조달청 평가 > 평가사전준비 정량평가수행 제안평가 완료사업 수요기관 결과확인
외자 수요기관 평가 > 평가대상업체선정 자체 평가 사전준비 자체 평가 정량평가수행 자체 평가 완료사업 자체 평가 문서관리 제안서 확인	종합기술제안서평가 > 평가사전준비 평가완료사업 평가표 관리	우수제품심사 > 심사사전준비 완료심사 문서관리 등급배점관리 평가표관리	평가 시뮬레이션 >	자체수요기관평가 > 평가사전준비 정량평가수행 평가완료사업 평가수당 <input type="checkbox"/> 수요기관 결과확인 유의사항관리 평가표관리 실시간 질의응답					

Open to
External
Users

Thank you

